

Protokół nr 11/07
ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury
i Opieki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i
Budżetu Rady Gminy Orchowo
z dnia 16 października 2007r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Orchowie

Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna o godzinie 14.05 otworzyła, wspólne posiedzenie Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu Rady Gminy Orchowo. Następnie powitała członków Komisji i zaproszonych gości a na podstawie listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana większość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków (obecnych 12 członków Komisji). Lista obecności gości na wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty i Rolnictwa stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Przyjęcie porządku obrad.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna zaznaczyła, że pkt 6 porządku obrad, dotyczący reorganizacji oświaty w gminie został wprowadzony na wniosek Przewodniczącego Rady Hieronima Adamczyka.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że wprowadzenie w/w pkt do porządku obrad związane jest z faktem, że będzie on nieobecny podczas czwartkowego posiedzenia Komisji Oświaty, a chciałby wstępnie przedstawić projekt reorganizacji oświaty, aby można było się z nim zapoznać a ostateczną decyzję podjąć w listopadzie. Dodał, że tylko w takim zakresie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji ma być omówiony powyższy temat, aby ewentualnie przygotować dodatkowe dokumenty które będą służyły Radnym do podjęcia stosownej opinii w w/w kwestii.

Następnie Przewodnicząca Komisji Oświaty przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 10/07 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa z dnia 20 września 2007r.
5. Przyjęcie stanowiska Rady w sprawie zasad przejmowania przez Gminę dróg wewnętrznych nie zaliczanych do dróg publicznych.
6. Reorganizacja oświaty w gminie.
7. Wnioski i sprawy bieżące.
8. Zakończenie.

Wobec braku innych wniosków o wprowadzenie zmian w porządku obrad, ze strony członków Komisji Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna poddała w/w porządek obrad wraz z zaproponowanym przez Przewodniczącego Rady pkt 6, dotyczącym reorganizacji oświaty w gminie pod głosowanie.

Porządek obrad został przyjęty przy 10 głosach „za” i 2 „wstrzymujących”, w obecności na posiedzeniu 12 członków Komisji.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 10/07 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa z dnia 20 września 2007r.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna złożyła wniosek o przyjęcie protokołu nr 10/07 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa bez odczytywania.

Wobec braku uwag do protokołu ze strony członków Komisji, Przewodnicząca Komisji podała przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Protokół nr 10/07 ze wspólnego posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie przy 12 głosach „za”

Ad. pkt 5) Przyjęcie stanowiska Rady w sprawie zasad przejmowania przez Gminę dróg wewnętrznych nie zaliczanych do dróg publicznych.

Na wstępie Wójt poinformował, że Sekretarz Gminy przedstawi plany miejscowe dla działek gdzie zaplanowano drogi oraz ich oznaczenia.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski omówił kolejno poszczególne plany zagospodarowania przestrzennego, które uwzględniały drogi, oznaczone najczęściej symbolem KD. Rozpoczął od najstarszego obowiązującego planu miejscowego z 1996r., który został uchwalony dla działki położonej w Szydłowcu, która stanowiła wtedy własność Pana Studzińskiego Andrzeja. W wyniku dokonanego podziału tejże działki, powstały drogi oznaczone symbolami KD01, KD02 i KD03, co wskazuje, że są to drogi wewnętrzne, których gmina nie ma obowiązku przejąć za odszkodowaniem. Dodał, że aktualnie toczy się proces w tej sprawie o wypłatę odszkodowania za w/w drogi. Nadmieniał także, że dla gminy istotna jest droga KD01, gdyż stanowi ona obecnie jedyny dojazd do plaży nad jeziorem Szydłowieckim. Właścicielem w/w dróg pozostaje nadal Pan Studziński. Kolejny plan miejscowy został opracowany w 1997r. także dla działki w Szydłowcu, która była własnością Państwa Ogonowskich. Jest to również droga oznaczona jako droga wewnętrzna. Dodał, że obecnie w rejestrze gruntów jako właściciel powyższej drogi widnieje gmina Orchowo, trwają jednak działania mające na celu sprostowanie tego zapisu, gdyż jest to nadal własność Państwa Ogonowskich. Następny plan miejscowy z 1997r. opracowano dla działek nad jeziorem w miejscowości Gałczynek. Projektowana w tym planie droga widnieje jako 01KD – komunikacja, projektowana droga dojazdowa i jej właścicielem jest gmina Orchowo.

Plan miejscowy z 1998r. dla terenu w Szydłowcu, którego właścicielami było kilka osób projektował drogi oznaczone symbolem KD, które zostały nieodpłatnie przekazane na rzecz gminy Orchowo.

Kolejny plan miejscowy opracowany w 1998r. dla miejscowości Mlecze, dla działki Pana Kazimierza Lewandowskiego, zakłada budowę lotniskową a drogi zostały przekazane na rzecz gminy i są oznaczone jako KD, czyli wewnętrzne

Plan miejscowy opracowany w 2000 dla działek w Mleczach także przewiduje powstanie drogi, jednak do tej pory właściciel tej nieruchomości nie dokonał jej podziału, więc fizycznie jest to jedna działka, a gdyby wystąpił o jej podział musiałby zachować układ drogi dla której widnieje zapis KD czyli droga dojazdowa – niepubliczna, która należałaby nadal do poszczególnego właściciela.

Następny plan miejscowy obowiązujący także dla działki w miejscowości Mlecze i której dokonano podziału w dwóch etapach, podczas których wydzielone działki pod drogi zostały nieodpłatnie przekazane na rzecz gminy. Dodał, że toczy się postępowanie w sprawie naliczenia opłaty adiacenckiej dla części działek i wyjaśnił, że dla w/w działek nie było możliwości jej naliczenia z uwagi na brak uchwały, która podjęta została dopiero w 2003r.

Plan miejscowy z 2001r. opracowany został dla działki w miejscowości Ostrówek, stanowiącej własność Państwa Wojciechowskich. W wyniku dokonanego podziału tejże nieruchomości wydzielone zostały działki pod projektowane drogi oznaczone jako KD, oraz naliczona opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału.

Dodał, obecni właściciele w/w drogi złożyli wniosek do Urzędu Gminy o jej nieodpłatne przejęcie na rzecz gminy.

Kolejny plan miejscowy opracowany w 2001r. został dla działek na Mleczach, stanowiących własność Pana Kazimierza Lewandowskiego. W tym przypadku dokonano podziału nieruchomości w 3 etapach, a wszystkie wydzielone drogi oznaczone również jako KD zostały przekazane nieodpłatnie na rzecz gminy. Dodał, że dla drugiego etapu podziału naliczono opłatę adiacencką i toczy się postępowanie w sprawie jej naliczenia w związku z podziałem działki w 2006r.

Plan miejscowy z 2001r. opracowany dla działek w okolicach jeziora Orchowskiego od strony miejscowości Orchówek. Projektowane w planie drogi są własnością Pana Załuski i oznaczone są także symbolem KD.

Następny plan miejscowy dla działek w miejscowości Orchowo, stanowiących własność Pana Smykowskiego projektuje także drogę KD która pozostaje własnością dotychczasowego jej posiadacza. Dodał, że osoba ta chciałaby przekazać w/w drogę, ale w rozliczeniu opłaty adiacenckiej. Podsumowując, Sekretarz Gminy stwierdził, że ważną rzeczą przy opracowywaniu przyszłych planów miejscowych będzie właściwe określenie rodzaju drogi, która zostanie w nim zaplanowana, dlatego aby wprowadzić ład i porządek i uniknąć problemów związanych z przejmowaniem dróg, Rada powinna przyjąć stanowisko określające rodzaje zapisów dla poszczególnych dróg, które zostaną umieszczone w planach miejscowych opracowywanych w przyszłości.

W dalszej części obrad głos zabrał Wójt, powiedział, że za drogi oznaczone w planach miejscowych jako KD, a więc drogi wewnętrzne odszkodowania nie przysługują, co wynika z ustawy, dlatego decyzje podziałowe, które stanowiły, że w/w drogi przechodzą z mocy prawa na własność gminy były błędne i część z tych decyzji została uchylona. W związku z powyższym należy rozważyć jakie obowiązki i obciążenia będą wiązały się z ich przejęciem, aby nie obciążać zbyt mocno budżetu gminy, gdyż przekazanie na rzecz gminy w/w będzie na nią nakładało obowiązek ich utrzymania, a także naliczania od nich podatku, w przypadku gdy nadal będą widniały jako drogi wewnętrzne. Dlatego należy rozważyć, które drogi przejąć oraz na jakich zasadach. Ze swojej strony zaproponował aby Rada przyjęła stanowisko, które określałoby, iż istnieje możliwość przejęcia dróg wewnętrznych nieodpłatnie przez gminę, podczas gdy w najbliższym okresie nastąpi analiza dróg wewnętrznych i wyznaczenie dróg ważnych strategicznie dla gminy, które uchwałą Rady zostaną przekształcone w drogi publiczne. Wtedy zgodnie z przepisami prawa mogą zostać przejęte za odszkodowaniem. Powyższe propozycja Wójta stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał czy w takiej sytuacji jest możliwość wypłacenia odszkodowania za przekazane drogi, gdyż osoby, które przekazały drogi nieodpłatnie będą czuły się pokrzywdzone.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że w omawianych przypadkach, gdy wszystkie drogi oznaczone są jako KD, a więc drogi wewnętrzne, nie ma możliwości wypłaty odszkodowania na przekazane drogi. Dodał, że w większości mamy do czynienia z nierozwiązanymi sprawami z przeszłości, gdzie część osób przekazała drogi nieodpłatnie i nie płaćła opłaty adiacenckiej, część drogi przekaze i zapłaci opłatę, natomiast niektórzy nie przekazali, ale nie mieli także naliczanych opłat planistycznych, choć przewidywała to uchwała o uchwaleniu planu miejscowego, które nie była wykonywana.

Radny Michał Szymański wnioskował, aby gmina przejęła tylko drogi główne, które prowadzą do jezior i przekwalifikowała je na drogi publiczne, natomiast pozostałe drogi pozostawić jako własność dotychczasowych osób.

Radny Edward Lewandowski stwierdził, że gmina nie jest w stanie wypłacić odszkodowań za wszystkie drogi, gdyż jest ich zbyt dużo, wobec czego należy obniżyć stawkę opłaty adiacenckiej i przejąć drogi nieodpłatnie. Swoją wypowiedź motywował faktem, iż w przyszłości mogą pojawić się problemy z budową kanalizacji, telekomunikacją, w przypadku gdy drogi pozostaną w rękach prywatnych. Nadmieniał także, że sąsiednie gminy nie przyjęły uchwały w sprawie ustalenia opłat adiacenckich.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że opłata adiacencka stanowi 15% różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed podziałem, a wartością jaką nieruchomość ma po podziale.

Radny Edward Lewandowski powiedział, że w większości przypadków w miejscowości Mlecze występują grunty w V klasie, dlatego są one zwolnione z obowiązku zapłaty podatku, jednak w przypadku przekształcenia działki w zabudowaną należy już podatek od nieruchomości uiścić, co przynosi gminie nie małe dochody.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że w miejscowości Mlecze większość działek nie została do tej pory przekwalifikowana, co powoduje, że gmina nie uzyskuje z tego tytułu dochodów z podatku. Dodał, że podjęcie uchwały o zmianie planu przestrzennego, a więc o zmianie przeznaczenia działek podnosi ich wartość.

Radny Jacek Misztal zapytał w jakim procencie są zabudowane w/w działki od których właściciele są zobowiązani odprowadzać podatek i ile jest takich działek. Radnego interesowała także średnia kwota podatku jaka wpływa od jednej działki.

Wójt wyjaśnił, że ta liczba ciągle wzrasta i obecnie jest to ich ok. 500, z których zabudowane stanowią ok. 200.

Radny Jacek Misztal po dokonaniu stosownych obliczeń stwierdził, że w takiej sytuacji można by przyjąć, że od jednej działki, do gminy wpływa podatek w kwocie ok. 300 zł, co daje rocznie sumę 60.000 zł.

Wójt dodał, że jest to kwota ok. 200 zł, jednak zależy to od wielkości działki.

Radny Jacek Misztal zapytał także, jaka jest ustawowa cena gruntów.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że cena ustawowa nie jest określona, natomiast cena GUS ze sprzedaży dla naszego terenu określona jest na poziomie ok. 10-15 zł za m².

Radny Jacek Misztal zapytał, czy jest obowiązek naliczania opłaty adiacenckiej i czy ustawowo została określona jej minimalna stawka.

Wójt odpowiedział, że jeżeli Rada podjęła uchwałę o opłacie adiacenckiej to należy ją naliczać, jeżeli chodzi o drugą część pytania to wyjaśnił, że została określona jedynie górna granica, która wynosi 50%, jednak zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami, które zaczną obowiązywać od 21 października, wprowadzają ustawowe obniżenie maksymalnej stawki do 30%, podczas gdy uchwalona stawka procentowa opłaty adiacenckiej w gminie wynosi 15%.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał czy, jeżeli właściciel mógłby przekazać drogę w rozliczeniu opłaty adiacenckiej.

Wójt wyjaśnił, że w stosunku do dróg wewnętrznych nie ma takiej możliwości, jednak gdyby to była droga publiczna to można by, wliczyć opłatę adiacencką w odszkodowanie i różnica między nimi musiałby być dopłacona przez jedną ze stron.

Następnie Radny Jacek Misztal zapytał, czy można było by podjąć uchwałę, która ustanawiałaby stawkę opłaty adiacenckiej na poziomie 15%, natomiast w przypadku osób, które przekazałyby drogi na rzecz gminy stawka ta uległaby obniżeniu do 10%.

Radca Prawny Bożena Gotowała wyjaśniła, że nie ma możliwości podjęcia tego rodzaju uchwały, z uwagi na fakt, iż te dwa rozszczenia muszą być odrębnie ustalone. Uchwała Rady może jedynie ustalać stawkę procentową powyższej opłaty, gdyż ustawa nie uprawnia Rady Gminy do uchwalenia tego typu zapisów. Dodała, że z jednej strony należałoby uchwalić stawkę opłaty adiacenckiej, natomiast z drugiej w przypadku przejmowania przez dróg publicznych, nawet nieodpłatnie, jeżeli właściciel wyrazi taką wolę, to w takim przypadku należy zlecić rzeczoznawcy majątkowemu wycenę wartości tejże drogi i o tą kwotę umniejszyć opłatę adiacencką i taką możliwość przewidują przepisy, gdyż można powołać się na ordynację podatkową i na podstawie decyzji do każdej sytuacji osobno, można tego typu czynności podejmować. Nadmieniała także, że drogi wewnętrzne nie podlegają ich przejęciu z mocy prawa przez gminę, w związku z tym sposób ustalenia ewentualnego przejęcia jest jakby decyzją polityczną i stwarzającą szansę do powstawania nowych inwestycji na terenie gminy, a gmina zyskuje na tworzących się działkach letniskowych oraz ciągle się rozwija.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski nadmienił także, że niektóre gminy ustaliły opłatę adiacencką na poziomie 0%, podczas gdy RIO zakwestionowała tego rodzaju uchwały i zarzuciła tym gminom fakt niewykonywania swoich obowiązków wynikających z przepisów, gdyż wysokość tej opłaty powinna wynosić przynajmniej 1%.

Wójt Teodor Pryka stwierdził, że należy zwrócić uwagę na fakt, iż ustalenie stawki opłaty adiacenckiej na poziomie 1%, niejednokrotnie pokryje wyłącznie koszt wyceny danej nieruchomości i

gmina będzie ponosiła z tego tytułu wyłącznie dodatkowe koszty. Dodał, że istnieje możliwość rozłożenia spłaty powyższej opłaty na 10 lat.

Radny Jacek Misztal zapytał od jakiego momentu upływa termin na naliczenie w/w opłaty.

Radca Prawny Bożena Gotowała odpowiedziała, że opłatę adiacencką gmina ma prawo naliczyć ciągu 3 lat od momentu dokonania podziału nieruchomości lub wybudowania infrastruktury, czyli przykładowo instalacji wodnej lub kanalizacyjnej, która zwiększa wartość danego gruntu. Dodatkowo istnieje jeszcze opłata planistyczna, która przewiduje naliczenie opłaty w przypadku sprzedaży danej działki w ciągu 5 lat od uchwalenia planu miejscowego.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk tłumaczył, że należy rozgraniczyć dwa rodzaje opłat, z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z jej podziałem, który jest dokonywany poprzez decyzję Wójta i od momentu wydania decyzji gmina ma 3 lata na obowiązkowe naliczenie powyższej opłaty, której stawka w naszym przypadku wynosi 15% i opłatę od wzrostu wartości nieruchomości z związku z budową urządzeń infrastruktury technicznej, która stanowi 40%. Wyjaśnił także, że przykładowo podział może być dokonany dopiero po 5 latach od uchwalenia danego planu miejscowego i wtedy dopiero istnieje konieczność jej naliczenia. Odnosił się także do kwestii w/w planów miejscowych które uchwalono w 1996 i 1997 i kolejnych i stwierdził, że osób które dokonały podziałów nieruchomości przed rokiem 2003, w którym podjęta została uchwała o opłatach adiacenckich, taka opłata nie dotyczy, natomiast odnosi się do osób, które podział dokonały po 2003r. lub dopiero zamierzają taki podział zrealizować. Nadmieniał, że po przeprowadzeniu rozmów z przedstawicielami sąsiednich gmin uzyskał informacje, iż w większości gminy te nie podjęły uchwały o ustaleniu stawek opłat adiacenckich. Dlatego należy rozważyć możliwość obniżenia wysokości stawki tej opłaty na 10%. Swoją wniosek motywował faktem, iż część osób przekazała drogi nieodpłatnie na rzecz gminy i nie otrzymała z tego tytułu odszkodowania, gdyż nie przysługiwało ono tym osobom, inne osoby chcą przekazać drogi i dodatkowo wnoszą o odszkodowania lub inne formy zadośćuczynienia, choć osobom tym nie została naliczona opłata adiacencka. W związku z powyższym taka sytuacja jest podwójnie krzywdząca dla osób, które przekazały drogi nieodpłatnie, dlatego zaproponował tego typu rozwiązanie. Następnie poruszył kwestię drogi wewnętrznej w Szydłowie, która w rejestrze gruntów widnieje jako własność gminy, podczas gdy w księgach wieczystych uwidocznił się ich dotychczasowy właściciel, w związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem do Radcy Prawnego dotyczącym wskazania organu, który jest władny do rozstrzygnięcia o fakcie, że dana droga, w powyższym przypadku droga wewnętrzna, staje się drogą publiczną.

Radca Prawny Bożena Gotowała poinformowała, że gmina zwróciła się z zapytaniem do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości odnośnie drogi w Szydłowie, której sytuacja prawna jest niepewna, gdyż z jednej strony zapis w rejestrze gruntów wskazuje jako właściciela drogi gminę Orchowo, a z drugiej księga wieczysta uwidacznia nadal prywatnych właścicieli w/w drogi, w związku z czym pojawiła się rozbieżność. Poza tym istnieje decyzja o podziale z której nie wynika na podstawie jakich przepisów dokonano wpisów własności tychże gruntów. Dodała, że do wydziału geodezji zostało skierowane stosowne pismo, o dokonanie sprostowania prawa własności na rzecz prywatnych właścicieli. W odpowiedzi otrzymaliśmy pismo, iż decyzja w tym zakresie będzie podjęta w terminie do 10.11.2007r. W przypadku, gdy wydana decyzja będzie dla nas niezadowolająca mamy prawo skorzystać z przysługującego nam prawa jej zaskarżenia, początkowo do SKO, a następnie zgodnie z procedurą do WSA i najprawdopodobniej skorzystamy z takiej możliwości.

Wójt Teodor Pryka dodał, że tylko i wyłącznie Rada Gminy może dokonać zmiany uchwały planu miejscowego i zapisów dotyczących oznaczenia dróg.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk, zadał zasadnicze pytanie, dlaczego taka zmiana została dokonana przez wydział geodezji.

Radca Prawny Bożena Gotowała powiedziała, że trudno jest to wyjaśnić, gdyż były to działania wydziału rejonowego geodezji i nie mamy możliwości wypowiedziania się co w kwestii funkcjonowania tego organu. Dodała, że organ ten jest władny dokonać zmiany wpisu własności, jednak musi się to odbyć w oparciu o podstawę wynikającą z decyzji, a w omawianym przypadku tak nie jest, a ponadto zmiana ta powinna być zgłoszona w księgach wieczystych, aby był jednolity właściciel, gdyż niedopuszczalna jest taka sytuacja jaką mamy obecnie, gdzie z jednej strony

właścicielem tej samej nieruchomości jest gmina, a drugie osoba prywatna, dlatego musi wykorzystać przysługujące nam środki prawne aby tą sytuację wyprostować.

Wójt Teodor Pryka dodał, że podobna sytuacja miała miejsce w przypadku drogi w Szydłowiecu, której właścicielami są Państwo Studzińscy, gdzie decyzje o podziale również były błędne i zostały uchylone przez SKO. Nadmieniał także, że w przypadku w/w działek pod drogami toczą się nadal procesy o odszkodowania.

Radca Prawny Bożena Gotowała poinformowała także, że choć nadal postępowania w sądzie odnośnie odszkodowań za drogi się toczą, to jednak trzeba przyznać, że podstawowe decyzje były korzystne dla gminy i aktualnie pomimo kilku odwołań są one nadal dla gminy utrzymywane pozytywnie.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk poprosił o wyjaśnienie różnicy pomiędzy drogą publiczną a gminną.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że do dróg publicznych zalicza się m.in. drogi gminne, powiatowe i wojewódzkie, dlatego jeśli droga znajduje się na terenie gminy, a nie jest własnością powiatu ani województwa to jest to droga gminna, ale mogą być także drogi wewnętrzne będące własnością gminy, których nie zalicza się do dróg publicznych.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk zapytał również, w jakim przypadku gmina może przejąć drogę wewnętrzną z urzędu, czy w przypadku gdy ją przekształcimy na drogę publiczną.

Radca Prawny Bożena Gotowała odpowiedziała, że decydująca jest klasyfikacja dokonana w zapisach uchwały.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk zapytał, czy w przypadku nieodpłatnego przekazania drogi wewnętrznej staje się ona własnością gminy bez wypłacania odszkodowania.

Radca Prawny Bożena Gotowała wyjaśniła, że nie ma przeszkód do przekazania drogi nieodpłatnie.

W dalszej części obrad głos zabrał Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, który po wysłuchaniu powyższych wypowiedzi stwierdził, że wobec faktu, że nie ma możliwości przejęcia dróg wewnętrznych za odszkodowaniem, więc istnieje jedynie możliwość przekazania drogi nieodpłatnie. Natomiast druga kwestia dotyczy faktu, czy gmina przejmie drogi czy wszystkie czy też tylko wybrane, strategiczne. Zapytał także, czy większość dróg jest już przejęta, wobec czego do przejęcia zostały jeszcze drogi w Szydłowiecu nad jeziorem i droga będąca własnością Pana Ogonowskiego.

Wójt powiedział, takich dróg jest więcej, jednak spośród spraw nierozwiązanych z przeszłości to chodzi o dwie w/w drogi ale w grę wchodzi jeszcze drogi, które nie zostały do tej pory wydzielone.

Radny Edward Lewandowski stwierdził, że wydzielone drogi wraz z przyległymi pasami zieleni oraz parkingami stanowią ok. 1 ha gruntu, który będzie prezentem dla gminy i dodatkowo będzie trzeba jeszcze zapłacić 15% od wartości wzrostu nieruchomości w wyniku podziału i jego zdaniem jest to zbyt duże obciążenie dla właścicieli tych działek. Dodał także, że w miejscowości Mlecze masowo powstają domki letniskowe, w związku z czym gmina będzie pobierała z tego tytułu podatki.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił także, że w przypadku obniżenia stawki opłaty adiacenckiej, zmieniona stawka będzie obowiązywała dopiero od wejścia uchwały w życie i decyzji zatwierdzającej podział, w związku z tym do spraw przed podjęciem uchwały o zmianie stawki stosowane będzie 15% opłata adiacencka, natomiast ewentualna zmieniona stawka będzie stosowana do decyzji podziałowych od momentu wejścia w życie zmienionej uchwały. Dodał, że jeżeli droga wewnętrzna zostanie przekształcona w drogę publiczną to istnieje możliwość wypłaty odszkodowania i zrównoważenia opłaty adiacenckiej.

Następnie głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hednrysiak, której zdaniem drogi wewnętrzne powinny być przekazane przez właścicieli na rzecz gminy, która będzie zajmowała się ich

utrzymaniem. Natomiast odnosząc się do kwestii opłaty adiacenckiej stwierdziła, że istnieje możliwość rozłożenia spłaty powyższej opłaty na 10 lat więc nie będzie to taką dużą uciążliwością.

Radny Edward Lewandowski, stwierdził, że jeżeli w sąsiedniej gminie nie będzie obowiązywała opłata adiacencka, to działki będą tam tańsze, dlatego ludzie wybierać będą działki tańsze. Dodał, że w miejscowości Młecze właściciele działek na własną rękę uzbrajają teren w wodę, energię i będą mieli problemy ze sprzedażą działek.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał, czy gmina ma obowiązek uchwalić stawkę opłaty adiacenckiej.

Radca Prawny Bożena Gotowała wyjaśniła, że ustalenie stawki opłaty adiacenckiej jest obowiązkiem który wynika z ustawy, jednak nie ma przepisów prawnych które nakładają odpowiedzialność na Radę w związku z niepodjęciem takiej uchwały. Dodała także, że w wyniku zmian w uchwale o gospodarce nieruchomościami, które wchodzi w życie z dniem 21 października, zmniejszona została ustawowa maksymalna stawka opłaty adiacenckiej z 50% do 30% z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału, natomiast nie uległa zmianie stawka opłaty z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej, której maksymalna stawka obowiązuje nadal na poziomie 50%.

Wójt dodał, że właściciele działek w Szydłowie, którzy nie pokryli kosztów budowy, do których został doprowadzony wodociąg zostali obciążeni opłatą z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z budową infrastruktury, a więc w tym przypadku wodociągu. Powiedział także, że uzbrojenie działki w infrastrukturę sprzedawane są po wyższych cenach.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk powiedział, że jeżeli do działki zostanie doprowadzona kanalizacja bądź woda to trzeba liczyć się faktem, że 40% opłata z tytułu wzrostu wartości nieruchomości będzie naliczona.

Wójt poinformował, że w/w opłata nie dotyczy gruntów rolnych pod budynkami, które nie zostały przekwalifikowane na tereny mieszkalne, dlatego celem gminy jest doprowadzenie do uregulowania klasyfikacji nieruchomości na terenie gminy, gdyż planuje się budowę kanalizacji.

Radny Jacek Misztal złożył wniosek o obniżenie stawki opłaty adiacenckiej z 15% do poziomu 9%, motywował to faktem, iż ustawodawca dokonał obniżenia powyższej opłaty z 50% do 30%.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak zwróciła się do Radnych, którzy byli w poprzedniej kadencji i stwierdziła, że to nie kto inny jak oni podjęli uchwałę o 15% stawce opłaty adiacenckiej.

Radny Edward Lewandowski stwierdził, że podjęcie uchwały zależy od faktu w jaki sposób jej treść oraz uzasadnienie jej podjęcia zostanie Radnym przedstawiona. Jego zdaniem niektóre uchwały przedstawione były w sposób niezrozumiały.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak stwierdziła, że Radni mają możliwość zadawania pytań, jeżeli jakaś sprawa jest dla nich niezrozumiała. Dodała, że obniżenie stawki w/w opłaty jest dla niej nieuzasadnione, gdyż gmina musi czerpać dochody, aby m.in. mogła utrzymać przejeżdżającą drogę.

Radny Jacek Misztal powiedział, powyższy wniosek złożył w myśl, iż z reguły właściciele dróg wewnętrznych będą je przekazywali nieodpłatnie na rzecz gminy, a rekompensatą dla nich będzie obniżona opłata adiacencka.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak zwróciła zapytaniem do Radnych czy wszyscy rozumieją w jakim celu została podjęta uchwała ustalająca stawkę opłaty adiacenckiej, żeby za jakiś czas nie okazało się, że któryś z Radnych stwierdzi, że przyjmując uchwałę nie widział w jakim celu została ona podjęta. Nie zgodziła się także ze stwierdzeniem, że Radni poprzedniej kadencji nie wiedzieli nad jaką treścią uchwały głosują.

Radny Jacek Misztal powiedział, wnioskując o obniżkę opłaty kieruje się decyzją ustawodawcy, który stwierdził, że 50% stawka jest zbyt duża i obniżył ją do poziomu 30%.

W dalszej części obrad miała miejsce krótka dyskusja między Wiceprzewodniczącą Rady Marią Hendrysiak o Zastępcą Przewodniczącej Oświaty Jackiem Misztalem. Wiceprzewodnicząca Rady, opowiedziała się przeciwko obniżaniu stawki opłaty adiacenckiej, gdyż jej zdaniem właściciele którzy przełączą drogi na rzecz gminy pozbędą się obowiązku ich utrzymania i nie będą zobowiązani do zapłaty podatku z tytułu posiadania dróg a gmina powinna jako publiczne przejąć jedynie drogi główne, które będą służyły ogółowi mieszkańców. Natomiast Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty był zdania, że opłatę adiacencką należy obniżyć, aby osoby, w ramach rekompensaty dla osób, które przełączą drogi nieodpłatnie na rzecz gminy.

Wobec faktu, iż złożono kilka różniących się propozycji, które miałyby na celu ustalanie zasad przejmowania dróg, Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zarządził 5-cio min przerwę na ich przemyślenie i podjęcie ostatecznej decyzji po przerwie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa po przerwie wznowił obrady.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa przypomniał, że złożone zostały dwa wnioski, dotyczące obniżenia stawki opłaty adiacenckiej, do 10% zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Rady Hieronima Adamczyka oraz 9% które zaproponował Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Jacek Misztal.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk podtrzymał złożony przez siebie wniosek, natomiast, Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Jacek Misztal wycofał złożony przez siebie wniosek i przychylił się do propozycji obniżenia stawki opłaty adiacenckiej do poziomu 10%, zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Rady.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak złożył wniosek o pozostawienie stawki opłaty adiacenckiej na poziomie obecnym, a więc 15%.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony jako pierwszy, dotyczący obniżenia stawki opłaty adiacenckiej do poziomu 10%.

Przy 7 głosach „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” w obecności 13 Radnych w/w wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, że złożono także wniosek o nieodpłatne przekazywanie dróg i zapytał czy są w tej kwestii inne propozycje.

Wójt Teodor Pryka dodał, że należy jeszcze podjąć decyzję, czy drogi które aktualnie w planach miejscowych określone są jako drogi wewnętrzne, a są one główne lub strategiczne dla gminy będą zmieniane uchwałą w publiczne i przejmowane za odszkodowaniami, czy też pozostajemy przy dotychczasowych oznaczeniach dróg jako wewnętrzne, za które nie przysługują odszkodowania, jednak wtedy nie wszyscy wyrażą zgodę na ich nieodpłatne przekazanie i może dojść do sytuacji, że niektóre z dróg zostaną zablokowane. Dodał, że nie ma przeszkód do nieodpłatnego przekazania drogi, jednak wtedy nie ma możliwości wypłaty odszkodowania.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria wnioskowała o wyznaczenie dróg strategicznych, które zostaną przekształcone na drogi publiczne.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Jacek Misztal zapytał, czy jest możliwość określenia w uchwale ogólnikowo dróg, które zostaną przekwalifikowane na publiczne.

Radca Prawny Bożena Gotowała odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości, gdyż dla każdej drogi z osobna musi zostać podjęta konkretna uchwała, wskazująca nr działki jej powierzchnię. Powiedziała także, że należy przyjąć konkretną koncepcję rozwiązania problemu który powstał i która będzie realizowana przez Wójta, ponieważ kwestia dróg jest problemem dla gminy. Przychyliła się także do propozycji Wójta, aby Rada wyraziła zgodę na wyznaczenie przez Wójta spośród dróg wewnętrznych, tych które są strategiczne dla gminy, co to których należałoby podjąć uchwały, dla każdej z tych dróg z osobna, dotyczącej zmiany oznaczenia dróg w planach zagospodarowania przestrzennego. Konsekwencjami podjęcia takiej uchwały albo właściciel zgodzi się przekazać taką drogę nieodpłatnie

albo wystąpi o odszkodowanie, wszystko będzie zależało od jego podejścia do spraw gminy. Należy jednak sądzić, że jeżeli zdecydujemy się zmianę uchwały to wszyscy skorzystają z możliwości uzyskania odszkodowania.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zapytał czy Rada może ustalić wysokość odszkodowania.

Radca Prawny Bożena Gotowała wyjaśniła, że Rada nie posiada uprawnień w tym zakresie. Przyznała także, że jeżeli chodzi o ceny gruntów pod drogi to są one niższe od wartości wolnorynkowych i kształtują się na poziomie 6-9 zł za m.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał także, istnieje jeszcze inna korzystniejsza dla gminy możliwość rozwiązania powyższego problemu.

Radca Prawny Bożena Gotowała odpowiedziała, że jej zdaniem korzystniejszej możliwości nie ma, dodała, że można podjąć decyzję o nie przejmowaniu żadnych dróg, jednak w takiej sytuacji należy liczyć się z faktem, że powstanie chaosu i paraliżu i zablokowania dróg prywatnych.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk poruszył także kwestię przyjęcia stanowiska w stosunku do dróg, które nie są drogami strategicznymi, a właściciele tychże nieruchomości złożyli wnioski o ich nieodpłatne przejęcie przez gminę.

Radca Prawny Bożena Gotowała wyjaśniła, że każdy z właścicieli dróg ma prawo poznać stanowisko gminy w kwestii zasad przejmowania dróg, dlatego powyższą kwestię należy w sposób kompleksowy rozstrzygnąć i wyjaśnić.

Wójt Teodor Pryka dodał, że jego zdaniem dróg strategicznych dla gminy będzie niewiele.

Zdaniem Rady Prawnej Bożeny Gotowały Rada powinna przyjąć stanowisko w sprawie rozwiązania problemów dróg wewnętrznych upoważniające Wójta Gminy do określania dróg strategicznych, które obecnie w planach zagospodarowania przestrzennego widnieją jako drogi wewnętrzne, a które miałyby zostać przekwalifikowane na drogi gminne. Natomiast pozostałe drogi wewnętrzne będą przejmowane nieodpłatnie, w przypadku gdy ich właściciele wyrażą na to zgodę. Nadmienila, że nawet nieodpłatne przekazanie drogi na rzecz gminy, jest korzystne dla osoby prywatnej, z uwagi na fakt, iż zostają one wtedy zwolnione z obowiązku ich utrzymania oraz zapłaty podatku od nieruchomości z tytułu posiadanej drogi. Dodatkowo właściciele dróg, znając stanowisko Rady i Wójta, będą mogli zdecydować czy przekazać daną drogę, jak również czy dokonać podziału nieruchomości.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Jacek Misztal poruszył kwestię ustalenia terminu zobowiązującego Wójta do określenia dróg strategicznych i przedstawienia ich Radzie.

W wyniku krótkiej dyskusji odnośnie powyższej kwestii ustalono, że nie wyznacza się konkretnego terminu do określenia przez Wójta dróg strategicznych.

Radca Prawny Bożena Gotowała dodała, że każdy z Radnych ma własną koncepcję odnośnie dróg strategicznych to ma prawo ją również przedstawić. Nadmienila także, że liczy na dobrą współpracę między Wójtem a Radą.

Zdaniem Wiceprzewodniczącej Rady Marii Hendrysiak w sytuacji gdy Wójt wskaże drogi, które jego zdaniem należą do strategicznych, to każdy z Radnych, będzie miał możliwość obejrzeć daną drogę, aby następnie wyrazić swoją opinię na jej temat.

Wobec braku innych propozycji w powyższej kwestii Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poddał pod głosowanie wniosek w brzmieniu przedstawionym przez Radcę Prawnego.

Przy 13 głosach „za” w obecności 13 Radnych powyższy wniosek został przyjęty.

Ad. pkt 6) Reorganizacja oświaty w gminie.

Na wstępie Wójt Teodor Pryka przedstawił symulację liczby uczniów w szkołach podstawowych oraz gimnazjum w latach 2007-2014, która zawarta została się w formie 4 załączników, z których 1 nie zakłada żadnych zmian organizacyjnych, natomiast pozostałe przewidują zmniejszenie średnio o 2 ilości oddziałów w poszczególnych latach, przy założeniu, że żaden z uczniów nie przeniesie się do szkoły w innej gminie, a takie sytuacje mogą mieć miejsce co wpłynie na dalsze obniżanie się liczby uczniów. Według pierwszej propozycji, która łącznie z wnioskiem o opinię dotyczącą reorganizacji oświaty i pozostałymi trzema wariantami propozycji stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu, od nowego roku szkolnego obniżeniu miałby ulec stopień organizacyjny Szkoły Podstawowej w Różannie z klas I-VI z klasą O do klas I-III z klasą O oraz miałaby ona zostać przekształcona w filię Szkoły Podstawowej w Orchowie. Przekształceniu w filię SP w Orchowie ulec miałaby również Szkoła Podstawowa w Słowikowie. Z kolei drugi wariant zmian przewiduje powołanie z dniem 31 sierpnia 2008r. w Orchowie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, w skład którego weszłyby: Gimnazjum w Orchowie, SP w Orchowie z filiami w Różannie i Słowikowie oraz Przedszkole Gminne w Orchowie. Dodatkowo, jeśli pozwoliłyby na to przepisy prawne, to według propozycji Wójta do zespołu dołączono by także Szkołę Podstawową w Bielsku. Niezależnie jednak od faktu, czy SP w Bielsku w roku szkolnym 2008/2009 byłaby filią szkoły w Orchowie, czy też placówką samodzielną, obniżeniu miałby ulec jej stopień organizacyjny z klas I-VI z 0 do klas I-III z klasą O, ze względu na spadek liczby uczniów. Nadmieniał, że różnica pomiędzy projektami zmian II a III zakłada, iż w pierwszym projekcie do klas I-III będą uczęszczali dzieci z Ostrowa, podczas gdy w projekcie zmian III się ich nie uwzględnia się, gdyż mogą zrezygnować z dalszego kształcenia w placówce SP w Bielsku. Następnie zapoznał zebranych z liczbą oddziałów. Spośród korzyści jakie można osiągnąć dzięki proponowanym zmianom Wójt wskazał także, zmniejszenie liczby oddziałów średnio o 2 w poszczególnych latach, fakt, iż powołanym zespołem miałby zarządzać dyrektor wraz z zastępcą, a w filiach wyznaczeni przez dyrektora kierownicy, co wpłynęłoby na pełnienie jednakowej polityki doksztalcenia, ponadto obsługa administracyjna szkół zostałaby przeniesiona z Urzędu Gminy do powstałego zespołu. Dodał, że należy zabezpieczyć także zaplecze socjalne i stołówkę, a problemem będzie przygotowanie tego typu pomieszczeń we wszystkich pięciu szkołach. Nadmieniał, że przedstawił propozycje w zakresie reorganizacji oświaty na dzisiejszym posiedzeniu, aby Radni mogli się z nimi zapoznać, uzyskać wyjaśnienia, ewentualnie wnioskować o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyliczeń i aby ostatecznie wyrazić własną opinię w poruszanej kwestii.

Radny Jacek Misztal odniósł się do stwierdzenia zawartego w opinii skierowanej do Radnych, a konkretnie do słów „ponadto, jeżeli pozwoliłyby przepisy prawne”, gdyż jego zdaniem przepisy prawa albo zezwalają na działanie bądź nie.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że nie jest do końca wyjaśniona kwestia, czy przy obecnych zasadach działania kuratorium oświaty interpretacja przepisów prawa zezwala na włączenie do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Orchowie, Szkoły Podstawowej w Bielsku z klasami I-VI oraz „0” jako filia Szkoły Podstawowej w Orchowie, stąd takie stwierdzenie, gdyż nie ma ustawowych przepisów regulujących powyższą kwestię.

W związku z powyższym Radny Jacek Misztal zwrócił z do Wójta z prośbą o przygotowanie pisemnej interpretacji prawnej w odniesieniu do powyższej kwestii

Zapytał także, gdzie w budynku szkoły pomieszczą się wszyscy uczniowie.

Wójt przypomniał, że w ubiegłych latach liczba uczniów SP i gimnazjum wahała się w granicach 200, dlatego nie przewiduje problemów w tym zakresie, dodał także, że tworząc filie trzeba zaznaczyć, że tak dużej liczby uczniów już nie będzie, gdyż w gimnazjum odnotowano spadek do 126 uczniów, przy zmniejszonej liczbie oddziałów, które będą mieściły się w przedziałach 20 osobowych.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał, czy w związku ze zmniejszeniem liczby oddziałów w SP konieczne będą zwolnienia nauczycieli.

Według Wójta może się zdarzyć sytuacja, że ktoś straci pracę, jednak nie powinna być to duża liczba osób, gdyż część nauczycieli ma dziś nadgodziny, a część będzie mogła odejść na wcześniejszą emeryturę. Dodał, że w części nastąpią przesunięcia do SP w Orchowie.

Radnego Jacka Misztala interesował także fakt, jakie oszczędności finansowe zostaną osiągnięte poprzez planowane zmiany.

Wójt odpowiedział, że zaoszczędzone zostaną koszty utrzymania dwóch oddziałów, a jeden oddział to oszczędność rzędu 70.000 zł rocznie.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk zwrócił się z zapytaniem do nauczycieli, czy planowane są w przyszłym roku przejścia na wcześniejszą emeryturę.

Dyrektor SP w Różannie Elżbieta Maciejewska poinformowała, że 1 osoba kwalifikuje się do przejścia na wcześniejszą emeryturę.

Dyrektor Przedszkola w Orchowie Anna Kryszak poinformowała, że w przedszkolu jest to 1 osoba.

Natomiast Dyrektor SP w Orchowie Krzysztof Nowak stwierdził, że deklaracje nauczycieli, którzy kwalifikują się do przejścia na emeryturę mogą się w każdej chwili zmienić, dlatego jego zdaniem takie informacje są mało celowe.

Zdaniem Radnego Jacka Misztala, że przeniesienie klas IV-VI do SP w Orchowie nie przyniesie oszczędności, gdyż budynki w szkołach w których pozostaną klasy I-III nadal będą musiały być ogrzewane, gdyż w przeciwnym razie będą niszczyć. Dodał także, że dyrektor jego zastępca oraz wyznaczeni przez niego kierownicy także będą otrzymywali dodatki pieniężne, co również nie przyniesie oszczędności.

Wójt wyjaśnił, że owszem kierownicy będą musieli otrzymać dodatek, jednak będą oni zarządzać placówką na miejscu i nie będą podejmować decyzji, co będzie należało do obowiązków dyrektora zespołu.

Radny Jacek Misztal przypomniał, iż reorganizowana była także GJO w związku z czym poprosił o przedstawienie oszczędności jakie wynikły z tego tytułu.

Wójt poinformował, że dzięki reorganizacji GJO uległa zmniejszeniu z 3 do dwóch pełnych etatów liczba pracowników, którzy w zakresie swoich obowiązków wypełniają czynności dotyczące wyłącznie oświaty, podczas gdy trzecia osoba ma w swoim zakresie także inne czynności.

Radna Teresa Poniedziałek zapytała czy uczniowie ze SP w Różannie, w przypadku reorganizacji będą dojeżdżali do SP w Orchowie wspólnie z uczniami gimnazjum.

Wójt powiedział, że owszem będzie to rozwiązane w taki sam sposób jak w Słowikowie i Szydłowcu.

Radna Teresa Poniedziałek wyraziła obawę, że w przypadku obniżenia stopnia organizacyjnego do klas I-III większość uczniów, którzy do tej pory uczęszczali do SP w Różannie przejdzie do szkoły w Gębicach.

Następnie głos zabrał Radny Jacek Misztal stwierdził, że w pierwszej kolejności należałoby zrealizować rozbudowę szkoły w Orchowie oraz wykonanie świetlicy oraz stołówki. Zapytał także, kto tworzy akt założycielski zespołu szkół.

Wójt Teodor Pryka powiedział, że tworzy go Rada Gminy, jednak każda ze szkół w tym przedszkole, gimnazjum i szkoła podstawowa będzie posiadała swój odrębny statut.

Radny Jacek Misztal zapytał także, czy utworzenie zespołu szkół wymaga zgody kuratora oświaty.

Wójt wyjaśnił, że bez zgody kuratora utworzenie zespołu szkół będzie niemożliwe, jednak najpierw chciałby poznać opinię Rady na temat proponowanych zmian, czy warto poruszać ten temat w rozmowie z kuratorem i poznać jego zdanie w powyższej kwestii, po czym podjąć ostateczną decyzję przez Radę.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk powiedział, że przedstawioną przez Wójta propozycję należy rozważać w dwóch płaszczyznach. Po pierwsze jako redukcję szkół do filii i do klas I-III oraz drugi wariant rozpatrywany jako zespół szkół w Orchowie obejmujący szkoły podstawowe, gimnazjum i przedszkole lub zespół szkół w Orchowie, który obejmował by tylko SP w Orchowie i Gimnazjum, natomiast pozostałe szkoły pozostałyby odrębnymi placówkami, III-klasowymi bądź VI-klasowymi. Dodał także, można stworzyć zespół szkół obejmujących SP w Orchowie, Słowikowie i Różannie, podczas gdy SP w Bielsku będzie działała jako odrębna placówka, gdyż takie rozwiązania istnieją w innych miejscowościach i nie ma co do tego przeszkód. Opowiedział się także za aby przynajmniej powołać zespół szkół w Orchowie z wielu powodów w skład którego wchodziłoby gimnazjum, szkoła podstawowa, gdyż za takim rozwiązaniem przemawia fakt, iż wiąże się to z organizacją, samodzielnością jednostki i powołaniem jednego dyrektora, który odpowiadałby za cały zespół. Nadmieniał, że w/w propozycje pozostawia Radnym do rozważenia.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że powyższą kwestię pozostawia do przemyślenia i rozważenia do następnego posiedzenia Komisji na której podjęta dalsza dyskusja w temacie i przeszedł do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 7) Wnioski i sprawy bieżące.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Słowikowie zapytała czy dyrektorzy szkół mogą zostać zwolnieni z dalszej części posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa wyraził zgodę na opuszczenie przez dyrektorów posiedzenia Komisji.

Wójt Teodor Pryka poinformował, że został zamontowany nowy piec w Domu Strażaka i Kultury, który opalany może być brykietem, zrębkami, ziarnami zbóż, dodał, że w każdej chwili można go obejrzeć.

Radna Teresa Poniedziałek zapytała w jakim terminie zostanie wycięte drzewo przy posesji Pana Paradowskiego, za Kościołem, gdyż miało to zostać zrobione pod koniec maja.

Ad. pkt 8) Zakończenie.

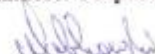
Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski o godz. 16.00 zakończył obrady wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej i Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu.

Orchowo, dnia 23.10.2007r.

Protokół sporządziła


Agnieszka Kolberg

Przewodniczący Komisji
Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Działalności Gospodarczej i Budżetu


Michał Matkowski

Przewodnicząca Komisji
Oświaty, Zdrowia, Kultury
i Opieki Społecznej

Maria Sajna

Uwagi do protokołu:

Podpisy członków Komisji:

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Sajna Maria	Przewodnicząca Komisji Oświaty	
2.	Misztal Jacek	Z-ca Przewodniczącej Komisji Oświaty	
3.	Michał Matkowski	Przewodniczący Komisji Rolnictwa	
4.	Lewandowski Edward	Z-ca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Członek Komisji Oświaty	
5.	Wojciech Bartz	Członek Komisji Rolnictwa	
6.	Chmielarczyk Bogdan	Członek Komisji Oświaty	
7.	Hendrysiak Maria	Członek Komisji Oświaty	
8.	Mikuła Grzegorz	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	
9.	Piotrowski Bogdan	Członek Komisji Rolnictwa	
10.	Poniedziałek Teresa	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	
11.	Szymański Michał	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	
12.	Świtek Ryszard	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	
13.	Tomaszewski Andrzej	Członek Komisji Rolnictwa	
14.	Zawada Stanisław	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	